

## 정치적 지하드:

인도네시아 무하마디아의 대선 참여\*

김 형 준\*\*

### I. 들어가는 말

인도네시아 정치에서 이슬람의 위상과 중요성은 자명한 것처럼 보인다. 무슬림 비율이 전체 인구의 85%를 상회하고, 정치와 종교의 분리가 이슬람 교리상 인정되지 않기 때문이다. 하지만 인구학적 다수로서의 무슬림이 그에 부합하는 정치적 영향력을 가졌는지에 대해서는 논란의 여지가 있다. 이슬람 정당이 선거에서 다수당이 되지 못했고, 이슬람식 가치를 정부정책에 반영하려는 시도가 기대되었던 결과를 가져오지 못했으며, 무슬림의 정치 활동을 규제·탄압하는 정부 정책이 시행되었던 점 등은 무슬림 세력의 정치적 영향력을 의심할 수 있도록 한다.

일부 이슬람 지도자들은 이슬람이 그 위상에 부합하는 정치적 대우를 받아오지 못했다고 평가한다. 그 이유로는 이슬람에 비호의적이었던 정부의 태도가 거론되었고, 이러한 태도의 형성 및 유지 배경으로는 수카르노와 수하르토 정부에 커다란 영향력을 미쳤다고 여겨지는 공산당, 군부, 미국, 기독교도와 같은 비이슬람 세력이 지목

---

\* 이 논문은 2005년도 한국학술진흥재단 기초학문육성과제(KRF072-BM3010)의 지원을 받아 연구되었음. 논문수정에 도움을 준 익명의 심사위원께 감사를 드림.

\*\* 강원대 문화인류학과

되었다(Hefner 1997: 78-9; Liddle 1996: 271-73; Ramage 1995: 98-100).<sup>1)</sup> 이들의 인식은 ‘양적 다수의 신화’(Samson 1973: 117)에 근거하고 있다. 인도네시아인의 대다수가 무슬림이기 때문에 이슬람의 정치적 영향력 역시 강해야 한다는 것이다(Azra 2006: 16-7; Romli 2004: 44; Schwarz 1994: 184).

이 설명의 타당성은 불확실하지만, 그와 반대되는 방식으로 이 문제에 접근하는 것은 가능하다. 즉, 이슬람에 비호의적인 정부로 인해 이슬람 세력의 정치적 영향력이 제대로 발휘될 수 없었다기보다는 이들의 낮은 대중적 영향력으로 인해 정부로부터 부적절한 대우를 받고 정치적 중심부에 놓이지 못했다는 것이다.

인도네시아 정치를 연구했던 학자 중 상당수는 이슬람 정치 세력의 대중적 영향력에 의문을 제기하였다. 이들은 인도네시아 무슬림 중 상당수가 종교적 의무 충족에 커다란 관심을 가지고 있지 않고 토착 전통에 기반을 둔 종교적 지향을 가졌기 때문에, 이들을 대상으로 한 이슬람 정치 세력의 영향력이 제한적일 수밖에 없음을 지적하였다.<sup>2)</sup>

이슬람 조직이나 지도자가 무슬림 대중에게 행사할 수 있는 정치적 영향력은 학문적 관심의 대상이었지만, 그와 관련된 연구에는 일정한 편향성이 나타났다. 인도네시아 이슬람을 대표하는 두 조직 중 하나인 나다툴 울라마(Nahdlatul Ulama)와 직간접적으로 연결되며 전통적 종교 해석을 지지하는 종교 지도자의 일상적 권위와 정치적 영향력

1) 수하르토 정권 후기는 친이슬람적 정치환경이 형성되었던 시기였다. 하지만, 이 역시 본질적 수준에서의 정책변화라기보다는 후계문제와 관련된 수하르토의 전략적 선회의 결과로 해석될 수 있다(Ramage 1995: 63).

2) 클리포드 기어즈(1960)가 제시한 아방안(abangan), 뿌리야이(Priyayi), 산뜨리(santri)는 이슬람 정치 세력의 제한적 영향력을 설명하는 분석틀로 이용되었다(Gaffar 1992: 189-193; Jay 1963; McVey 1970:12-14). 1980년대 이후 제기된 비판으로 인해 기어즈의 삼분법적 도식은 거의 이용되고 있지 않지만(김형준 1998a), 무슬림의 종교적 지향을 이분법적으로 구분하여 정치적 상황에 적용하려는 경향은 유지되고 있다(Adnan 1990; Ramage 1995).

과 관련되어서는 지속적인 연구가 진행된 반면(Horikoshi 1976; Mansurnoor 1990; Turmudi 2004), 조직상으로 무하마디야(Muhammadiyah)와 연결되며 근대주의적이고 개혁적(reformist)인 종교 해석을 지지하는 이슬람 지도자들의 정치적 영향력에 대한 연구는 제한적으로만 이루어졌다.

이 글의 목적은 무하마디야의 정치 참여 양상을 지역 수준에서 검토하는 것이다. 연구의 주요 대상은 이 조직이 공식적 지지를 선언하고 정치적 지하드(jihad: 성전)라 규정된 선거 캠페인에 적극적으로 참여했던 2004년 일차 대통령 선거로서, 대선 참여가 무하마디야의 정치사에서 갖는 의미, 그에 대한 회원들의 태도와 선거 캠페인 참여 방식을 중심으로 논의가 진행될 것이다. 이 연구를 통해 기존 연구에서 상대적으로 경시되었던 개혁주의적 이슬람 조직의 정치적 영향력과 활동력, 지역 수준의 정치종교적 다이내믹스, 이슬람의 정치 자원화 및 민주화와의 관계 등에 대한 이해를 제고할 수 있을 것이다.

## II. 무하마디야와 정치

무하마디야는 이슬람 개혁주의에 기초하여 1912년 중부 자바 족 자카르타(Yogyakarta)에서 설립된 단체이다. 개혁주의는 인간에 의해 첨가된 종교적 관행을 제거하고 원래의 종교적 가르침이 담겨 있는 경전으로 돌아가기를 주장하는 움직임이었다. 개혁주의는 근대적 변화와 이슬람을 양립가능한 것으로 이해했으며, 오염되지 않은 종교적 믿음과 행동을 회복하면 할수록 이슬람 사회가 서구의 지배에서 벗어나 강력한 정치경제적 체계를 확보할 수 있으리라 주장했다.

무하마디야는 종교, 교육, 의료 분야에서 주된 활동을 전개해왔다. 창립 당시의 목적인 ‘진정한 이슬람 가르침의 설파’를 위해 교육기관 설립, 종교토론 모임 개최, 예배시설 확충, 종교관련 서적 출판과 같은 활동을 수행했는데(Muhammadiyah 1998: 1), 특히 일반 교과목과 종교가 함께 교육되는 학교의 설립과 운영에 그 관심과 역량이 집중되었다.

사회적 영역에 무게 중심이 놓여있었음에도 불구하고 정치적 영역에서의 활동 역시 활발하게 이루어졌다. 진정한 종교적 가르침의 확산을 실현하기 위해서는 정부의 법제화 과정에 대한 개입이 필수적이며, 교육과 복지 활동을 위해서는 국가 기관과의 교섭력이 필요하다는 점이 정치 활동에의 참여 이유로 거론되었다.

정치 활동의 필요성에 대한 공감대가 형성되어 있던 것과 달리, 정치 참여의 형식과 관련되어서는 내부적 논란이 계속되었고, 시기 별로 상이한 양상이 나타났다. 지난 백여 년 동안 무하마디야는 때로 정당으로 인정되고 정당처럼 활동하기도 했으며(Muhammadiyah 1968: 4), 때로 정당과의 조직적 수준에서의 관계나 연대를 단절하기도 했다(Muhammadiyah 1972: 11). 그 지도자들은 때로 인도네시아 정치의 흐름 속에 완전하게 포함되기도 했으며(Alfian 1989: 337), 때로 정당의 지도자적 위치를 겸직하지 못하도록 규제되기도 했다(Muhammadiyah 2000a: 59-60).

상이한 방식으로 전개된 정치 활동은 정치적 환경 변화와 긴밀하게 연결되었다. 상대적으로 자유로운 정치적 분위기가 형성되었던 기간 동안 무하마디야 지도자들은 직접적 정치 참여의 욕구를 분출하며 조직적으로 정치 활동에 개입했던 반면, 억압된 정치 환경 하에서 이들은 직접적 정치 활동을 자제하고 간접적으로 그 영향력을 행사하려 했다. 이러한 모습은 무하마디야의 정치 활동을 기회주의적이고 타협적인 것으로 규정할 수 있도록 한다. 백여 년 동안의 역사

를 통해 무하마디야가 단 한번도 정치권력과 심각한 대립 관계에 놓인 적이 없었다는 사실은<sup>3)</sup> 기회주의적 성향을 보여주는 적절한 사례로 이용될 수 있다.

기회주의적 정치 성향을 이해하는데 있어 주목해야 할 점은 회원들 사이에 단일한 정치관이 존재하기보다는 상이한 시각이 병존하고 있었다는 점이다. 즉, 직접적 정치 활동을 지지하는 회원과 탈정치를 강조하는 회원이 공존하고 있었으며, 자유로운 정치 환경에서는 전자가 억압적인 환경에서는 후자가 주도적 세력으로 대두되는 경향을 보였다. 이런 의미에서 볼 때 기회주의적 성향은 두 집단의 균형과 견제가 작동한 결과라 평가될 수 있다.

정치활동과 관련되어 상이한 입장을 취하는 두 집단 간의 균형과 견제가 처음 표출된 시기는 1930년대 후반이었다. 식민지 정부와 유화적 관계를 유지하면서 사회·복지 영역에 집중했던 지도자들을 대신하여 새롭게 지도부를 구성한 세력은 왕성한 정치 활동을 펼치기 시작했다. 당시 회장이던 만수르(Mas Mansur)씨는 인도네시아 이슬람당(Partai Islam Indonesia: PII) 창립에 주도적인 역할을 했으며 이 당의 최고위원회 위원 중 과반수가 무하마디야 지도자로 채워졌다. 하지만, 이들의 활동은 내부 비판을 야기했고 만수르씨에게 무하마디야와 PII 중 하나를 선택하도록 하는 압력이 가해졌다. 이어 개최된 총회에서 그의 정당 지도자 겸직은 허용되었지만, 그는 곧 PII 최고위원직을 사퇴하였다(Noer 1980: 176-7; Muhammadiyah 1939-40: 11-12). 정치 참여를 주장하는 지도부의 등장 그리고 이들의 정치 활동에 대한 비판은 정치 참여를 둘러싼 상이한 시각이 조직 설립 후 20여년의 시간이 흐르는 사이 형성되었고, 상이한 입장을

3) 네덜란드 식민지 시기부터 수하르토 정권까지 무하마디야는 때로 정부와 대립적인 관계에 놓이기도 했다. 하지만, 이는 특정 정책과 관련되어 형성된 경우가 대부분이었으며, 그 불만 역시 정치적 정당성에 대한 비판이나 도전으로 확대되지 않았다.

지지하는 집단 간의 상호 견제가 작동하기 시작했음을 보여준다.

정치 참여를 주장하는 집단에 대한 견제 메카니즘은 1960년대 중반의 정치적 혼란기를 통해서도 작동했다. 1950년대 마슈미(Masyumi)를 통해 활발한 정치활동을 벌였던 무하마디야는 1950년대 후반 교도민주주의 도입과 함께 정치활동을 금지 당하게 되었다. 억눌려 있던 정치적 욕구는 1965년 9·30사건을 통해 표출되었고, 이를 뒷받침하기 위해 1965년 총회에서는 적극적인 현실 정치 참여가 결정되었다. 하지만 이 결정은 오래 지속되지 못했다. 이듬해 정치 참여로 인해 사회적 부문의 활동이 후퇴하고 있다는 비판이 제기되었고, 그 근본 목적인 사회적 활동에 집중해야 한다는 결정이 내려졌다(Muhammadiyah 1968: 4-5).

1965년 직후의 상황은 수하르토 퇴진 이후의 시기에 거의 유사한 방식으로 반복되었다. 회장직을 사임한 아민 라이스(Amien Rais)가 국민위임당(Partai Amanat Nasional: PAN)을 설립하고 현실 정치에 뛰어든 무하마디야 회원의 정치 활동 역시 가속화했다. 하지만, 이후 개최된 일련의 총회에서의 결정은 당시의 정치적 분위기나 회원의 기대에 부합하지 않는 것이었다. 무하마디야가 정당이 되지도, 정당을 설립하지도 않을 것이라는 정치적 불간섭의 원칙이 재천명되었으며(Muhammadiyah 2000a: 19), 나아가 회원들의 정치 활동을 제한하는 세부 규정이 제정되었다.<sup>4)</sup>

수하르토 퇴진 이후의 고양된 민주화 분위기와는 일견 차이를 보이는 이 결정은 직접적 정치 참여를 지지하는 집단과 탈정치를 지지하는 집단 사이의 상호 견제라는 틀 내에서 이해되어야 한다. 정치 참여가 허용되는 사회적 분위기가 형성되었을 때, 무하마디야의 힘

4) 모든 수준의 지부에서 회장, 부회장, 비서, 부비서, 회계, 부회계의 직을 수행하는 회원은 정당의 지도자직을 겸직할 수 없도록 규정되었으며, 이러한 직위에 있는 회원이 정당의 지도자가 되어야 할 피치 못할 사정이 있는 경우 무하마디야 내의 직위를 반드시 사임하도록 요구되었다(Muhammadiyah 2000a: 59-60).

을 빌려 정치 활동을 수행하려는 회원의 요구가 강하게 표출되지만, 이를 경계하고 비정치적 태도를 견지하려는 회원의 목소리 역시 점진적으로 표현되어 완충제로서 기능하게 된다.

설립 후 백여 년에 걸쳐 형성된 정치 전통에 비추어볼 때, 2004년 대선을 앞두고 취해진 무하마디아의 행보는 독특했다. 설립 이후 처음으로 무하마디아는 회원의 정치 활동을 추진했고, 특정 대통령 후보와 지역대표 국회의원(Dewan Perwakilan Daerah) 후보에 대한 지지를 공식화했으며, 이들의 당선을 위해 조직적 차원에서 모든 지원을 행하도록 결정하였다.

아래에서는 이전의 정치 전통과는 차별성을 갖는 2004년 무하마디아의 대선 참여 과정이 검토될 것이다. 3절에서는 대선 참여가 공식적으로 수용되었던 과정이, 4절과 5절에서는 회원들의 선거 캠페인 참여과정이 분석될 것이며, 이를 통해 무하마디아 정치 활동의 특성과 대중적 영향력이 검토될 것이다.

### Ⅲ. 무하마디아와 2004년 대선

2004년 선거를 앞두고 정치에 대한 무하마디아의 태도 변화가 처음 감지된 시점은 2002년이였다. 지역 지부의 대표자들이 모여 작성한 연례 총회보고서에는 이전의 정치적 입장이 재확인되어 있었지만, 그 마지막 부분에는 ‘비전을 가지고 있으며, 높은 도덕성과 마음에서 우러나온 진실함 그리고 종교적 믿음과 확신을 가진 지도자’라는 표현이 첨가되어 있었다(Muhammadiyah 2002: 45). 이 표현은 일견 지도자에 대한 규범적 진술만을 담고 있는 것처럼 보인다. 하지만, 총회 당시의 정치적 맥락과 토론 과정을 검토해보면, 여기에 언급된 지도자가 이상 속의 인물과 현실의 특정 정치인을 동시에 지시

하는 다의적인 것임을 알 수 있다.<sup>5)</sup> 이 글에서 지목된 정치인이 아민 라이스(Amien Rais)이며, 무하마디야가 정치적 불간섭의 원칙에서 벗어날 준비를 하고 있음은 2003년 연례총회에서 보다 명확하게 드러났다.

2004년 총선과 대선을 일 년여 앞두고 개최된 총회에서 참가자들은 보다 구체적인 수준에서 정치적 문제를 논의했다. 하지만, 정치적 불간섭이라는 전통 역시 참가자들의 담론을 지배하였고, 다가오는 선거에서 무하마디야가 특정 인물을 후보로 선출하거나 지지하지 않으리라는 내용의 인터뷰가 신문지상에 보도되었다(Fransiska 2003; Syarief 2003).

구체적인 정치적 입장 표명을 요구하는 집단, 이에 동의하지만 정치적 불간섭의 원칙을 공식적으로 파기하지 않으려 하는 집단, 현실 정치에의 참여에 반대하는 집단의 분열된 목소리를 조율하고, 갈등의 표출을 방지하기 위해 선택된 전략은 독특한 수사학적 표현의 사용이었다. 총회 보고서는 ‘가장 뛰어난 무하마디야 회원(kader terbaik Muhammadiyah)’의 2004년 선거 입후보와 관련된 의견과 희망이 참가자들 사이에서 이해되었음을 지적하고, 이를 가장 좋은 방향으로 진행시킬 권한을 중앙본부에 위임한다는 사실을 명백히 했다(Muhammadiyah 2003: 55).

2002년과 2003년 연례 총회는 무하마디야의 정치적 태도에 일정한 변화가 일어나고 있음을 보여주었다. 직접적인 정치 참여나 아민 라이스에 대한 지지가 구체적으로 표현되지는 않았지만, 은유적인 방식을 통해 2004년 선거에서 중립적인, 나아가 방관자적인 태도를 취하지 않을 것임을 드러냈다.

---

5) 총회에서 일부 지역 지부 대표자가 특정 인사를 대통령 후보로 지목하도록 요구했지만, 최고위원회 위원을 중심으로 한 반대로 인해 정치 문제에 대한 결정이 총회 결정 문에는 포함되지는 않았다(Bramantyo et al. 2002).



무하마디아의 태도 변화를 야기한 몇 가지 요인을 지적하면 다음과 같다. 첫 번째는 정치적 불확실성의 감소였다. 와히드와 메가와띠 정부를 거치면서 직접적 정치 참여가 가져올 피해의 가능성이 축소되었음이 명백해졌고, 이는 정치 참여가 조직을 위험 속에 빠뜨리지 않으리라는 확신을 회원들에게 제공했다.

두 번째는 대통령 직선제와 지역할당 국회의원제(Dewan Perwakilan Daerah)라는 새로운 선거 형식의 도입이었다. 대통령 직선제가 후보에 대한 정당 공천을 필수조건으로 하였기에 PAN이외 정당에 소속된 회원에게 일정 정도의 정치적 부담을 가져왔지만, 국회의원 선거와 달리 대선의 경우 국가적 수준에서 캠페인이 조직된다는 점으로 인해 직접적인 정치적 충돌의 가능성은 높지 않았다. 지역할당 국회의원제는 정당 공천을 받지 않은 후보를 대상으로 선거를 치르는 방식을 취하였기에, 상이한 정당에 소속된 기존 회원들의 기득권이 침해될 가능성을 가지고 있지 않았다.

세 번째는 아민 라이스의 대중적 인기였다. 그는 수하르토 퇴진 이후 ‘개혁의 아버지’라 불릴 정도의 높은 인기를 누리고 있었다. 또한 소수당인 PAN 출신임에도 불구하고 국회협의회(MPR) 의장으로 선출되어 정치적 중재자로서의 역할을 성공적으로 수행하였다. 이러한 상황은 무하마디아 출신 대통령에 대한 회원들의 열망과 결합하여, 그에 대한 전폭적인 지지 분위기를 확산시킬 수 있었다.

무하마디아에서의 아민 라이스의 위상 역시 정치적 태도 변화를 촉진시킨 요인이었다. 무하마디아 집안에서 태어나 회장으로까지 선출되었던 그는 무하마디아를 대표할 수 있을 최적의 인물이었다. 또한, 그의 교육 배경과 학자로서의 활동은 반정치적 성향을 가진 회원의 반발을 보다 용이하게 무마시킬 수 있었다. 2004년 최고위원회 위원 중 반정치적 성향을 가진 위원 모두는 학자층에 속했지만, 아민 라이스와 맺었던 친분관계로 인해 그 목소리를 쉽게 표명할 수

없었다.<sup>6)</sup>

아민 라이스 지지에 대한 우호적인 분위기가 형성되어 있는 상황에서 중앙본부는 다가오는 선거를 의제로 2004년 2월 임시총회를 소집했다. 최고위원, 주지부 대표, 하위조직 대표 등 50여명이 참여한 총회에서 아민 라이스는 자신의 입후보 동기가 개인적 이익에 기인한 것이 아님을 명백히 했다. 또한, 앞으로의 정치적 변화가 알라의 뜻에 기초하고 있으며, 그 방향이 무엇이든지 간에 이를 기꺼이 받아들릴 것임을 강조했다. 무하마디아의 교리 해석에 따르면, 의도(niat)의 진실함(iklas)은 특정 행동을 평가하는 핵심적 기준이다. 예배를 포함한 모든 종교적 활동은 그 의도가 진실할 경우에만 효과를 가져온다고 이해된다. 동기의 순수성을 강조함으로써, 아민 라이스는 자신의 행보가 종교적 믿음에 기반하고 있는 것임을 보여주었다. 그에게 있어 대통령 선거는 종교적 성격을 띠는 것이며 정치 참여는 종교적 활동의 일환이었다.

이튿날의 총회는 일사천리로 진행되었다. 중앙본부의 총비서가 준비된 선언문을 낭독하고 참가자간의 토론이 이어졌지만, 선언문의 핵심 내용을 문제시하는 발언은 제기되지 않았다. 토론 결과가 반영되어 발표된 최종 선언문의 주요내용은 다음과 같았다.

사회적, 국가적, 민족적 삶 속에서의 이바다(ibadah: 종교 활동)의 한 형태인 선거에 적극적으로 참여할 수 있기를 특히 무하마디아 회원에게 기대한다. ... 개혁의 지도자이고 무하마디아의 전회장이며 가장 뛰어난 무하마디아 회원인 아민 라이스 박사의 ... 행보를 전적으로 지지한다. ... 각 지역에서 무하마디아 회원 다수에 의해 추천되고, 그들의 열망을 대표할 수 있는 무하마디아 회원 중 지역할당 국회의원 후보를 선택한다.

6) 하나의 예로서, 정치적 중립과 탈정치를 강력하게 주장했던 샤피이 마아리프(Syafi'i Ma'arif)회장은 1970년대 아민 라이스와 함께 시카고 대학에서 박사 과정을 수학하였다.

선언문에서 무하마디야는 선거 참여가 종교적 활동(ibadah)임을 명백히 했다. 이는 암묵적으로 지켜져 왔던 종교와 정치의 분리를 거부한 것으로서, 인간 삶의 모든 영역이 종교적 활동의 대상이라는 무하마디야식 종교관이 직접적으로 표현된 것이다. 종교의 영역으로 재규정된 정치적 장에서 무하마디야는 ‘가장 뛰어난 회원’을 조건 없이 지지하기로 결정함으로써 정치적 불간섭의 원칙을 포기하고 정치적 참여를 선언하였다.

대다수의 사람에게 있어 선언문의 정치적 함의는 쉽게 이해될 수 있었다. 하지만, 무하마디야 지도자들은 이와 같이 자명해 보이는 논리적 귀결을 최소한 공식적 수준에서는 받아드리려 하지 않았다. 선언문 발표 후 이어진 기자들의 질의는 정치적 불간섭 원칙의 포기에 맞추어져 있었지만 참가자 누구도 이를 인정하려 하지 않았다. 선언문 내용이 무하마디야의 정치 참여를 의미하는지를 묻는 직설적 질문에 대해 샤피이 마아리프 회장은 무하마디야가 인도네시아보다 더 오랜 역사를 가지고 있다는 다소 엉뚱한 답변을 먼저 했다. 곧이어 그는 무하마디야가 어떤 경우라도 정치에 참여하지 않을 것이라고 단언하였고, 선언문에 대해 해석할 자유가 각자에게 있다는 언급으로 답변을 마무리 지었다.<sup>7)</sup>

정치적 불간섭 원칙이 이후 공식 담론에서 유지되었음에도 불구하고, 회원들은 선언문의 내용에 따라 적극적으로 정치 활동에 참여하는 모습을 보였다. 이들은 아민 라이스를 대통령에 선출시키기 위한 지하드를 결행하였고 조직적인 방식으로 대선 캠페인에 참여하였다.

7) 총회 결정에 대해 두 집단이 반대 의사를 표명했다. 하나는 공식 하부조직인 대학생 연합(IRM)이었고, 다른 하나는 무하마디야의 젊은 지식인 연대(JIMM)를 표명한 조직 외부의 단체였다. 이들은 총회 결정이 정치적 중립성의 원칙을 훼손하였다는 점을 반대의 주요 논거로 제시했다. 언론을 통해 합의된 결정에 반하는 의사를 표명했다는 이유로 인해 이들은 커다란 비판에 직면했으며, 이 후 총회 결정에 반대하는 목소리는 더 이상 표면화되지 않았다.

#### IV. 정치적 지하드로서의 선거 참여

총회 선언문은 선거 참여를 종교 활동(ibadah)으로 규정하고 있다. 이 어휘는 총회 이전 몇몇 최고위원에 의해 작성된 초안에는 포함되어 있지 않았다. 하지만, 이후의 논의과정에서 참가자들이 보다 명시적인 표현의 추가를 요구했고 이 의견이 수용되어서 이바다(ibadah)라는 표현이 첨가되었다. 이 표현을 통해 2004년 선거의 성격은 보다 명시적으로 정의될 수 있었다. 선거는 종교적 성격을 띠는 것이며 선거 참여는 종교 활동의 일환이었다.

이바다라는 표현과 함께 선거 과정을 통해 부각된 또 다른 표현은 지하드였다. 非이슬람 사회에서 일반적으로 ‘성스러운 전쟁’으로 번역되는 지하드는 이슬람권 사회에서는 보다 광범위한 의미를 담고 있는 개념이다. 지하드는 ‘알라를 위한 노력’, ‘선(善)이나 대의에 도달하기 위한 노력’, ‘종교적 목적을 성취하기 위한 노력’을 의미한다. 보다 협의의 의미로서 지하드는 긴급한 상황에서 종교적 목적을 달성하기 위해 행해지는 노력을 뜻하며, 이런 의미가 극단적으로 적용될 경우 이슬람을 보호하기 위한 노력, 더 나아가 물리적 투쟁을 지시할 수 있다(Cook 2005; Maulana 1990: 405-6). 지하드 개념은 상황의 절박성과 행동의 필연성을 부각시킴으로써 종교적 색채를 보다 강하게 만드는 효과를 갖는다. 주지부와 도지부 대표자 모임에서 한 회원은 선거 참여의 의미를 다음과 같이 규정하였다.

이번 선거에 참여하는 우리는 사빌리야(Sabilliyah), 즉 알라의 길에 있다. 우리의 지하드는 알라의 길로 향한다. ... 우리의 선거 활동은 진정한 이슬람 사회를 형성시키기 위한 것으로서, 이러한 사회는 정의롭고 이슬람적인 지도자에 의해 지도될 때에만 가능하다.

지하드로 규정된 선거활동을 위해 개인적 희생이 요구되었다. 시간과 노력뿐만 아니라 금전적인 부분 역시 강조되어서 적극적인 기부가 요청되었다. 한 회원은 선거운동 과정에서 지출되는 교통비와 전화비가 개인이 아닌 알라에 의해 부담되는 것이라 주장했다. 지하드를 위한 개인적 희생은 사후세계에서 보상되어져서 지하드는 지옥의 고통에서 벗어나 천당에 들어갈 수 있는 길로 이해되었다. 지하드를 행하다 죽으면 천당에 간다(mati suwarga)라는 레토릭은 식민지 정부에 대항한 무장 투쟁(Kartodirdjo 1972: 100-1), 독립 후 중앙 정부에 대한 분리운동(Jackson 1980: 328-330) 과정에서 나타났다. NU와 달리 무하마디야가 이런 식의 레토릭 사용에 익숙하지 않았음을 고려해보면<sup>8)</sup>, 지하드 개념의 사용은 2004년 선거에 부여된 커다란 종교적 의미를 이해할 수 있도록 한다.

선거 활동을 지하드로 규정하기 위해서는 그 종교적 근거가 존재해야 한다. 이는 동시에 아민 라이스에 대한 지지가 지하드와 동일시될 수 있는 근거가 무엇인지에 대한 정당화 문제와도 관련된다.

선거와 지하드를 연결시키기 위해 무하마디야 지도자들은 먼저 원론적인 수준의 설명을 제시하였다: 사회가 진정한 무슬림 지도자에 의해 통치될 때 이슬람의 가르침에 부합하는 국가 운영과 이상적인 사회 건설이 가능하다는 것이다. 대통령 후보 중 진정한 무슬림 지도자가 누구인가에 대한 답은 이견 없이 수용되었지만 그 근거는 다양했다.

첫 번째는 아민 라이스의 신실한 믿음과 높은 종교적 지식이었다. 그가 자발적 금식(puasa Daud)을 꾸준히 행해왔던 사실은 믿음의 진정성의 표현으로 이해되었다. 인도네시아 이슬람대학(IAIN)과 이집트의 알아자르(al-Azar)대학에서 수학했던 경험은 종교에 대한

8) NU에 대한 투표와 지하드를 연결시킨 선거 활동의 사례에 대해서는 Hering & Willis(1973: 10)를 참조할 것.

깊은 이해, 뛰어난 아랍어 구사력, 코란 암기 능력을 보증하는 경력으로 간주되었다.

아민 라이스는 무하마디야의 종교 해석에서 중시되는 이성과 합리성을 갖춘 인물로 간주되었다. 흥미로운 점은 이를 뒷받침할 근거로서 미국 유학 경력과 대학에서의 교육 경력이 거론되었다는 점이다. 이는 서구식 교육에 호의적인 무하마디야의 태도를 반영하고 있다.

아민 라이스의 종교적 믿음과 지향은 그로 하여금 높은 도덕성을 갖출 수 있도록 했다고 이야기되었다. 부정부패로 얼룩진 정치관에서 수년간 활동하면서도 한 차례의 스캔들에도 연루되지 않았음은 이를 보여주는 예로 이용되었다. 그의 정치 입문과 대통령 입후보 역시 개인적 이익이 아닌 국가를 구하고자 하는 사심 없는 동기에 기인한다고 설명되었다.

아민 라이스 지지 이유로 지적된 또 다른 요인은 용감함(berani)이었다. 용감함의 여러 의미 중 강조되는 요소는 외부 압력에 굴하지 않고 원칙에 따라 행동하는 용기였다. 그가 수하르토 정권 하에서 승계 문제를 거론했던 점, 수하르토 퇴진 시위의 선봉에서 있었다는 점 등은 이를 보여주는 예로 인용되었다.

아민 라이스를 가장 이슬람적인 지도자로 규정하는 작업은 다른 후보와의 비교 과정을 통해서도 진행되었다. 함자 하즈(Hamzah Haz)는 높은 종교적 지식을 가졌지만 이를 실천하지 못하는 인물로 그려졌다. 메가와띠(Megawati)는 지적 능력을 갖추지 못하고 결단력 없이 타인에 의존하는 인물로 평가되었다. NU출신의 두 부통령 후보에 대해서는 그 비판의 화살이 개인이 아닌 조직을 향해서, NU 지도자와 지지자의 비합리성, 우매함, 절대 권위-복종 관계 등이 강조되었다. 선거의 다크호스로 떠올랐던 수실로 밤방 유도요노(Susilo Bambang Yudhoyono)와 관련되어 가장 비판적으로 거론된

문제는 그가 구축하였다고 여겨졌던 비무슬림과의 연합전선이었다. 또한 유도요노의 인기가 그의 외모에 초점 맞추어져 있음에 주목하여, 그에 대한 지지가 비이성적이고 감정적인 수준에 기초한 것이며 그가 내적 강인함을 가지고 있지 못한 인물이라고 비판되었다.

아민 라이스의 장점과 타후보의 단점으로 지적된 요소는 그 지지자에게도 적용되었다. 무하마디야 회원은 아민 라이스의 속성인 진실성, 용감함, 합리성을 가진 집단으로, 타후보 지지자는 감정적이고 비이성적이며 사리사욕에 가득 차 있는 집단으로 묘사되었다. 이러한 이분법적 구분은 무하마디야 회원들로 하여금 자신들의 선거 참여를 종교적 동기에 기반을 둔 종교적 행동으로 이해하는데 도움을 주었다.

## V. 무하마디야식 지하드

수하르토 퇴진 이후의 선거를 특징지을 수 있는 현상 중의 하나는 금전을 매개로 한 정치적 거래의 확산이다. 공천권 획득, 선거캠페인, 지지자 확충, 투표 등의 과정에서 현금 수수가 공공연하게 이루어졌다(Cahyono 2004:16-19; Ismanto et al. 2004: 82-4; Nuryanti 2005: 240-1). 민주화된 공간에서 광범위하게 나타난 금권 선거는 인도네시아의 민주화가 형식적 수준에서 진행되고 있을 뿐이며, 실질적인 민주화로의 이행 가능성이 높지 않다는 평가를 가능하게 한다(최난경, 2005).

무하마디야 회원이 전개한 선거 활동은 기존의 모습과는 완전히 상이한 양상을 보였다. 아민 라이스 선거 캠페인에 참여한 회원은 물질적 보상을 기대하지 않았고 그 활동 경비를 자신들이 각출하였다. 이러한 모습만으로 이들의 참여를 순수하게 자발적인 동기에 기

반을 둔 것으로 해석할 수는 없을 것이다. 조직 활동을 통해 형성된 동료집단의 압력 그리고 무하마디야의 정치적 입지가 강화됨에 따라 얻어질 유무형의 이익 역시 존재했기 때문이었다. 하지만, 이러한 이유로 인해 이들의 행동에 내재했던 자발성을 쉽게 부정할 수는 없을 것이다. 대다수의 회원에게 있어 선거 참여를 통해 얻어질 직접적인 이익은 많지 않았으며 미래의 이익 역시 쉽게 실현될 수 있는 성질의 것이 아니었기 때문이었다.

회원의 자발성은 종교와 관련된다. 이들의 선거 참여는 무하마디야가 요구했기 때문이었다. 또한, 이들에게는 현실 세계의 개혁에 대한 강한 요구가 있었고, 이러한 욕구의 저변에는 이슬람식 이상 사회 건설에 대한 열망이 존재했다.

아래에서는 무하마디야 회원의 선거 활동 과정에서 나타나는 특성이 족자까르따州(provinsi)에서 수집된 자료를 중심으로 검토될 것이다. 족자까르따는 무하마디야의 탄생지로서 그 전통과 성격을 집약적으로 보여주는 곳이라 할 수 있다. 족자까르따州에는 무하마디야의 중앙본부와 주지부가 동시에 존재한다. 주지부 아래에 5개의 道(kabupaten)지부가 있으며, 그 하부에는 郡(kecamatan)지부가 구성되어 있다. 군보다 낮은 행정 단위인 面(kelurahan)에는 하나 혹은 그 이상의 하위 지부가 구성되어 있다.<sup>9)</sup>

## 1. 선거 운동의 자발성

아민 라이스 지지 선거팀은 대선을 두 달여 앞둔 시점부터 가시화

9) 2000년 기준으로 족자까르따에는 1개의 중앙본부, 1개의 주지부, 5개의 시도지부, 77개의 군지부, 248개의 면지부가 있었다. 하부기관의 규모 역시 다른 지역을 능가하여서, 족자까르따에는 248개의 초등학교, 95개의 중학교, 41개의 고등학교에 8만여 명의 학생과 7천여 명의 선생이 있었으며, 4개의 대학 및 전문대학, 14개의 의료기관이 위치하고 있다(Muhammadiyah 2000b).



되었다. 우후죽순격으로 결성된 선거팀은 이후 공식적 선거 캠페인이 가능해진 기간 동안 공식라인을 따라 구성된 선거본부에 편입되어 활동하였다. 위계화된 조직 구성에도 불구하고 군단위나 면단위 선거팀의 독자성은 유지되었다. 이들 선거팀은 상부 조직에 의해 소집된 회의에 참가하여 활동 상황을 보고하고 본부나 주지부에서 하달된 지침을 전달받았지만, 활동상의 직접적인 통제를 받지 않았고 재정적으로도 독립성을 유지했다. 군이나 면단위 선거팀은 독자적인 프로그램을 개발했으며 참여의 적극성 역시 지역적 편차를 보였다. 이러한 다양성은 군지부 대표자 회의에 보고된 내용을 통해서 예시될 수 있다.

14개 군지부 대표가 모인 슬레만(Sleman) 도지부 회의에서 대표자들이 보고한 활동 내용 중 하나의 군에서 독자적으로 행해진 프로그램은 다음과 같았다: 아민 라이스 지지 문구가 적힌 조화를 운전자에게 배포, 다른 정당원과의 공조 체제 구축, 무료 진료행사 개최, 시장 순회를 통한 홍보스티커와 사탕 배포, 독자적 선거 홍보물 작성 및 배포, 면지부에 대한 군지부의 재정 지원. 이러한 활동은 인도네시아 선거 캠페인 과정에서 일반적으로 나타나는 것이었지만, 특정 활동이 군이나 면단위 선거팀의 이니셔티브에 의해 선택되고 독자적으로 행해졌음은 선거 활동의 자발성을 보여준다.

군지부 대표는 각각의 재정 상태를 보고했는데, 이 역시 지역적 편차를 보였다. 기부 받은 금액이 백만 루피아에 머문 곳도 있었지만, 하나의 행사를 위해 천만 루피아를 사용한 곳도 있었다. 일주일 만에 사백 벌의 홍보 티셔츠를 확보한 곳도 있었던 반면, 경비 절감을 위해 이십 여만 루피아의 현수막을 자체 제작한 곳도 있었다.

군지부 활동의 재정적 측면만을 고려해보면 이들의 자발성은 일견 강제된 것처럼 보이기도 했다. 중앙본부로부터의 선거 자금 지원이 부재한 상황에서 주지부는 도지부에 재정적 도움을 제공할 수 없

었고, 도지부 역시 같은 입장에 놓여 있었기 때문이었다. 하지만, 이러한 상황이 받아들여진 데에는 선거 활동 참여가 회원의 자발성에 기초하여야 한다는 공유된 의견이 존재했다. 이로 인해 상위조직은 하위조직에 활동 경비를 지원할 의무감에서 해방될 수 있었고, 하위조직 역시 상위조직으로부터의 재정적 지원을 기대하지 않았다.<sup>10)</sup>

각 선거팀은 활동 경비를 후원금으로 충당했다. 각 지부의 관할 구역이 갖는 특성에 따라 기부금 모집 방식과 규모에 차이가 나타났는데, 상위조직일수록 그리고 도시에 근접한 지역일수록 보다 넓은 집단을 대상으로 하여 기부금이 모금되었고, 보다 많은 자원이 확보될 수 있었다. 아래에서는 주지부와 면지부의 사례를 통해 기부금 모집 방식의 차이가 비교될 것이다.

주지부 선거팀은 족자까르따시의 상공인과 지역유지를 대상으로 하여 기부금 모집 행사를 두 차례 수행했다. 첫 번째 행사는 중급 규모의 호텔에서 진행되었는데, 무하마디아에 호의적인 인사<sup>11)</sup> 200여명에게 사전 초대장이 배포되었고, 그 중 100여명 정도가 모임에 참석하였다. 디너파티 형식으로 진행된 행사는 주지부 회장의 인사말, 아민 라이스에 대한 지지 연설, 일반 참석자의 지지 발언 등으로 구성되었다. 모임의 중반에 기부금 약정서가 배포되었고 모임 후반에 그날 모아진 기부금을 보고하는 자리가 마련되었다. 첫 번째 모임에서 약정된 기부금은 현금 7천4백5십만 루피아, 소 한 마리, 미화 2백 불로서, 대략 8천 2백만 루피아였다. 같은 형식으로 진행된 두

10) 아민라이스를 위한 공식 선거팀은 PAN 주도하에 결성되었는데, 그 활동에 대해 회원은 회의적인 태도를 보였다. 공식 선거팀에 합류한 非무하마디아 회원의 경우 활동비 없이는 제대로 된 활동을 하지 않으리라는 것이 그 이유였는데, 이를 빗대어 '전화카드 요구'(minta pulsa)라는 표현이 이용되기도 했다. 자발적 경비 조달은 무하마디아 회원을 다른 선거참여자들과 구분시키는 핵심적 요소로 이용되었다.

11) 초대된 사람의 대다수는 넓은 의미에서 무하마디아 회원으로 규정될 수 있었다. 이들 대다수는 조직에서 특정한 직책을 맡지 않지만 회원과 가까운 관계에 놓인 사람 혹은 비공식 회원으로 조직 활동을 하지 않는 사람이었다. 조사 중이던 필자에게도 초대장이 전달되었고, 필자가 기부금을 내자 감사 편지가 후에 전달되었다.

번째 모임에서는 4천 5백만 루삐아가 모아졌다. 두 차례의 행사를 통해 얻어진 기부금은 이후 주지부 선거 활동비용의 근간으로 이용되었다.

주단위와 달리 면단위 기부금은 무하마디야 회원을 중심으로 모집되었는데, 선거 활동에 직접 참여한 회원이 각출한 금액이 대부분을 차지했다. 조사 대상이었던 A면의 아민 라이스 선거팀은 선거 한 달 전에 공식화했는데, 5차례의 모임에서 모집된 기부금 총액은 1,240,000루삐아였다.

처음 두 번의 모임에서는 587,000루삐아와 365,000루삐아 등 상대적으로 많은 후원금이 걸힌 반면, 이후의 모임에서의 후원금 규모는 10만 루삐아 미만이었다. 발기 모임과 두 번째 모임에는 이후의 선거 활동에 적극적으로 참여하지 않았던 몇몇 회원이 참석했고, 그 중 두 명이 각기 이십만 루삐아를 기부했다. 세 번째 이후의 모임 참가자는 직접적으로 캠페인 활동에 참여하는 회원으로 국한되었고, 후원금은 이들이 각출한 금액이었다.<sup>12)</sup>

액수가 큰 기부 사례와 군지부 보조금 80,000루삐아를 제외하면, 정기적으로 회의에 참석한 20-30명의 회원에 의해 각출된 총액은 760,000루삐아였고, 일인당 평균 기부액은 2-3만 루삐아였다. 한 달 공무원 임금이 백만 루삐아를 상회하고 전통의례 보조금이 15,000루삐아 전후임을 고려하면, 개인 기부금 규모는 상당히 작은 편에 속했다. 하지만, 다른 종교 모임이나 마을 내에서의 기부금 규모와 비교해볼 때 이와는 다른 평가 역시 가능하다.

마을의 종교모임에서는 일상적으로 기부금이 걸린다. 모임 도중 기부금 상자가 전달되면 참가자들은 상자 안에 현금을 넣는데, 다른

12) 한 달여의 기간 동안 A면 선거팀의 전체 활동 경비는 위 모금액보다 많았다. 선거팀 회의비용은 장소를 제공한 회원이 부담하였고, 선거 홍보물 일부를 외부에서 지원받았으며, 현수막 설치의 책임이 리단위로 이관되었기 때문이었다.

사람이 그 규모를 알 수 없고 기록도 남겨지지 않는다는 면에서 자발적인 성격을 띤 것이라 할 수 있다. 이러한 모임에서의 기부금 규모는 보통 개인당 500루피아나 1,000루피아이고 드물게 5,000루피아 지폐를 찾아볼 수도 있다. 이와 비교할 때, 선거팀에 참여한 회원의 기부액이 절대적으로 큰 것은 아니지만 상대적으로 작은 것 역시 아니었음을 알 수 있다.

자체 기부금 규모가 크지 않고 외부로부터의 재정 지원이 거의 없다는 이유로 인해 면단위 선거팀 활동은 열악한 조건에서 진행되었다. 한 회원의 말을 빌면, ‘자신들조차 아민 라이스가 그려진 티셔츠를 입지 못하는 상황에서’ 이들은 자신들만의 노력에 의존하여 선거 활동을 진행해야 했다. 이러한 이유로 인해, 이들의 활동은 가시적 결과를 보여주지 못했다. 선거 홍보물 배포와 부착이 주요 활동이었지만 다른 정당에 비해 두드러진 규모로 이루어지지 않았다. 현수막 부착의 책임이 면이 아닌 리단위로 이관되었기 때문에 타정당 후보자의 현수막이 걸려져 있는 자리에 아민 라이스 지지 현수막이 보이지 않는 경우도 빈번하게 나타났다. 이러한 한계에도 불구하고, 이들의 선거 활동 참여가 자발적 성격을 띠고 있으며 자발적 기부에 기초하여 이루어졌다는 점은 주목할 만하다. 이러한 활동은 종교적 열정에 의해 뒷받침되었기 때문에 가능했으며, 그 것에는 기존의 금권 선거운동에서 나타나는 특성과는 차별적인 아래로부터의 정치 참여의 가능성이 내포되어 있었다.

## 2. 현실 타협적 지하드

회원들의 자발적 참여에 기초한 아민 라이스 선거팀은 지하드로 규정된 선거 활동을 전개했다. 한 달여의 선거 캠페인 기간동안 회원들 사이에서 가장 빈번하게 거론된 표현 중의 하나는 용감함을 일컫

는 베라니(berani)이었다. 이 용어는 한 편으로 아민 라이스의 지도자로서의 장점을, 다른 한편으로 선거 활동에 참여하는 회원에게 요구되는 태도를 요약적으로 보여주기 위해 이용되었다.

지하드와 베라니가 연결되었을 때 연상될 수 있는 이미지는 종교적 목적의 성취를 위해 목숨을 아까워하지 않는 무슬림 테러리스트일 것이다. 하지만, 기부금 모집에서 열광적인 모습을 찾기 힘들었던 것처럼 이들의 지하드 역시 지극히 온건한 방식으로 진행되었다. 타 후보 지지자와 격렬한 토론을 펼치며 설득하려는 회원, 거리에서 열광적으로 아민 라이스를 연호하며 선거 운동을 펼치는 회원, 지나가는 사람을 붙잡고 아민 라이스 지지를 호소하는 회원을 찾아보기는 거의 불가능했다. 선거 유세장에서조차 열광적인 모습은 나타나지 않았으며, 차량을 이용한 거리 유세에서만 시끌벅적한 모습이 잠시 보였을 뿐이었다.

지하드로 규정되었음에도 불구하고, 지하드에 대한 일반적 이미지와는 전혀 다른 상황이 전개된 주요한 원인은 이들의 선거 활동이 자바의 문화적 맥락에서 이루어졌기 때문이었다. 그로 인해 무하마디아 회원이 일상적 활동에서 보였던 모습은 선거 활동에 그대로 투영되었고 기존 이미지와는 다른 정치적 지하드를 결과하였다.

선거 활동에서 나타난 특징을 가장 전형적으로 보여준 사례는 주지부 선거팀에 의해 핵심 선거전략으로 채택된 개인이나 가정을 대상으로 한 개별 유세활동이었다. ‘도르 뚜 도르(door to door의 인도네시아식 발음)’라 불렸던 이 방법은 일반적 선거 활동 방식인 금전 배포가 불가능하고 종교적으로도 용납될 수 없는 상황에서 비용대비 가장 좋은 효과가 있을 방법으로 간주되었다. 주지부 선거팀의 계획에 따르면, 각 군지부에서 선발된 100명의 지원자를 시도지부에서 훈련시키고 이들로 하여금 면수준 지원자를 훈련시키도록 할 경우 ‘도르 뚜 도르’ 전략을 습득한 수천 명의 회원이 생성되며, 이들이

비회원을 지지자로 이끌 경우 수만 명의 새로운 지지자가 만들어 질 수 있다.

지원자에 대한 훈련은 순조롭게 진행되어서 수백 명이 시도단위에서 ‘도르 뚜 도르’ 훈련을 받았지만 이 훈련이 원래 계획했던 효과를 기대하기는 힘들었다. 지원자들이 훈련 모임에는 열성적으로 참여하였지만 훈련 내용의 실천에는 지극히 소극적이었기 때문이었다. 주단위 선거팀의 핵심 활동가였던 아궁(Agung)씨가 참여했던 군단위 훈련 모임의 상황은 이를 예시해 준다.

시도단위 훈련에 참여하고 있던 아궁씨는 바쁜 일정을 쪼개 A군을 방문했다. 교육은 50여명의 젊은 회원을 대상으로 도단위 훈련과 동일한 방식으로 진행되었다. 그는 유권자에게 접근하여 아민 라이스 지지를 이끌어내는 방법, 타후보를 지지하는 사람과 논쟁을 벌이는 방법 등을 교육하였으며, 훈련생의 참여 정신을 고양시키고 이들을 용감하게 만들기 위한 프로그램을 수행했다. 교육 내용을 팀별로 실행하는 세션이 오후에 진행되었다. 3-4명으로 구성된 각 팀에게는 면식 관계에 있지 않는 일곱 명의 사람을 만나 아민 라이스에 대한 지지를 이끌어 내도록 하는 과제가 주어졌다.

네 명으로 구성된 훈련생팀이 거리에서 처음 만난 사람은 아민 라이스 지지자였다. 조심스럽게 지난 국회의원 선거에서의 선택을 묻던 이들의 얼굴에는 PAN을 지지했다는 대답을 듣는 순간 안도감이 떠올랐다. 화기에애한 분위기에서 약간의 대화가 진행된 후, 이들은 아민 라이스 홍보물 몇 장을 건네고 자리를 떴다. 두 번째 만남에서도 비슷한 상황이 전개되었지만 이들의 행운은 곧 끝이 났다. 이들이 세 번째 만난 사람은 골까르(Golkar)당을 지지하는 중년 여성이었고, 이전과는 전혀 다른 상황이 전개되었다. 인사말을 나눈 후 이들 사이에 오고간 대화는 다음과 같았다.

훈련생A 잠시 시간 좀 빌리겠습니다.  
 중년여성 예, 괜찮습니다.  
 훈련생A 앞으로 다가올 선거에서 누구를 선택할 것입니까?  
 중년여성 [침묵]  
 훈련생B 대략 누구를 선택할 것입니까, 곧 다가올?  
 중년여성 [침묵]  
 훈련생C 편안하게 생각하십시오.  
 훈련생A [선거] 데이터를 얻으려는 것뿐입니다, 강제적인 것이 아니고. ...  
 중년여성 아, 그렇습니까. 골까르를 지지합니다.  
 훈련생C 골까르라면, 위란또지요.  
 중년여성 예.  
 훈련생A 골까르라니, 이유는 무엇입니까?  
 중년여성 뭐 뚜렷한 이유가 있는 것은 아니고, 그냥. ...  
 훈련생C 확실하십니까?  
 중년여성 예.  
 훈련생A 알겠습니다. 그럼 안녕히 계십시오.

작별인사를 하고 이들은 서둘러 중년 여성의 집에서 나왔다. 약간 낙담한 듯한 태도가 나타났지만 오랫동안 이어지지 않았고, 이들은 홀로 집 앞에 앉아 있던 할머니에게 다가갔다. 지지 후보가 없다는 대답을 듣자 이들은 아민 라이스에 대한 지지를 요청하면서 홍보물을 나누어주었다. 곧이어 한적한 곳에 다다른 이들은 자리를 잡고 앉아 한담을 나누었고 예정된 시간이 가까워지자 훈련장으로 돌아갔다.

훈련생팀은 훈련에서 배운 내용을 적극적으로 실천하려 하지 않았다. 앞의 대화에서 보이는 것처럼 대상자가 타후보를 지지한다는 사실을 알게 된 후 이들은 그녀를 설득하려는 어떤 시도도 하지 않은 채 서둘러 자리를 떠났다. 보다 쉽게 대화할 수 있다고 생각했던 할머니와의 만남에서도 이들은 홍보물을 나누어주는 수준에서 활동을 마무리 지었다.

훈련이 반나절의 짧은 시간동안 이루어졌다는 점은 가시적인 효

과를 거두기 힘들었음을 보여주는 요인일 것이다. 하지만, 이것만으로 소극적인 활동을 설명하기는 불충분하다. 활동을 보고하는 자리에서 이들은 자신들이 교육 내용에 부합하도록 활동했다고 평가함으로써, 훈련에서 강조된 적극적이고 공격적인 활동을 상이한 방식으로 이해하였음을 시사하였다. 어떤 측면에서 보면, 모르는 사람을 대상으로 지지 정당을 물어보고 홍보물을 나누어준 것 자체가 이들에게는 용감하고 적극적인 활동으로 비추어질 수도 있었다. 따라서 이들의 소극성을 설명하기 위해서는 다른 요소가 고려되어야 하는데, 이는 타인과의 상호작용과 관련된 자바의 문화적 특성이다.

자바인의 일상생활에서 중시되는 문제는 갈등 발생의 최소화이며, 이를 위해 타인의 삶에 대한 직접적인 개입을 회피하고 표면적으로 우호적인 관계를 유지하기 위한 다양한 방식이 이용되었다 (Guinness 1986: 131-9; Kim 1998: 65-6). 따라서 특정 후보에 대한 지지를 설득하려 하거나 특정 후보와 관련된 논쟁을 펼치는 것은 규범에 어긋나는 일탈 행위로 비추어진다. 이런 의미에서, 선거팀에서 강조된 ‘도르 뚜 도르’ 전략은 종교적 열정으로 무장된 사람에게조차 일상에서 쉽게 적용될 수 없는 방식이라 할 수 있었다.

면식 관계가 형성되어 있는 사람을 대상으로 한 면단위 선거 활동에서 선거팀의 정치적 지하드는 사회 규범의 영향을 보다 강하게 받게 된다. 따라서 이들 활동의 대다수는 타인과 직접적인 접촉을 요구하지 않는 것으로 제한되었고 보다 직접적인 활동, 예를 들어 홍보물을 집집마다 배포해야 하는 활동이 요구될 경우에도 그 대상자는 아민 라이스 지지가 확실한 사람으로 국한되는 경향을 보였다. 선거 유세에 참여한 회원들의 정치적 지하드에서 나타난 소극성은 A면 선거팀 모임에서 거론된 하르또씨의 활동에 대한 평가를 통해서도 드러났다.



제가 사는 동네에 종교모임(tahlilan)이 있었습니다. ... 제 동네에는 지난 선거에 입후보한 PD당과 PDIP당 소속 당원이 있습니다. 종교모임이 시작되기 전, 저는 이들이 와있음을 알면서도 아민 라이스 스티커를 배포했습니다. ... 며칠 후 이들은 저를 자기들 편으로 끌어들이기 위한 시도를 했습니다. 이에 대해 저는 이들 정당의 [지방의회] 의원들이 선출되기만 했을 뿐 하는 일이 없다고 직설적으로 말했고, 이후 이들은 저에게 접근하려 하지 않았습니다. ... 인샤 알라(Insya Allah), 저희 동네의 다수는 아민씨 편입니다.

외부인에게는 그렇게까지 용감한 것으로 비추어지지 않을만한 하르또씨의 행동은 선거팀 모임 전체를 통해 가장 바람직한 유세 방식으로 평가되었다. 선거팀 팀장은 그의 활동에 대해 '[기존의] 흐름에 대항하는 용감한 행동이며, [그의 활동에] 너무나 감사하며, 이러한 활동이 제가 기대한 것이었습니다'라고 평가했으며, 그가 보인 용감한 정신과 투쟁이 종교적 업(pahala)과 종교적 행동으로서의 가치를 높인다고 지적했다.

하르또씨의 활동에 대한 평가는 자바 문화의 맥락 내에서만 유의미할 수 있다. 일상적인 패턴에서 벗어난 행동을 공식적인 장소에서 행하려 하지 않고, 타인의 의사와 반대되는 견해를 직접적으로 드러내기를 꺼려하는 행동 양식을 체화한 사람에게만 하르또씨의 행동은 용감하고 대항적인 성격을 띤 것으로 평가될 수 있다. 이러한 규범이 지배하는 사회에서 정치적 지하드는 외부인에게 극히 소극적인 성격을 띤 방식으로 진행되지만, 내부적으로는 상이한 평가가 부여되게 된다. 아민 라이스 선거팀에 참여한 회원 중 조직에서 특정한 직책을 맡고 있지 않은 사람이나 공무원이면서 참여한 회원들의 경우 참여했다는 사실 자체가 용감한 행동으로 평가되었다.

선거팀 활동에서 나타난 소극성은 평소 이들의 주요 활동 영역에도 그대로 적용되었다. 가장 안정적이고 활발한 활동을 펼칠 수 있는 장소에서조차 이들은 자신들의 활동을 자체적으로 규제하려는 움직임

임을 보였다.

선거캠페인 초기 선거팀 모임에서 거의 예외 없이 제기된 문제 중의 하나는 모스크 이용이었다. 이들은 모스크에 오는 사람 중 타후보 지지자가 있을 수 있으며 종교 활동에 정치가 개입될 경우 문제가 나타날 수 있음을 지적하면서 모스크를 정치적으로 중립적인 공간으로 남겨놓기로 결정하였다. 따라서 무하마디야가 건립한 모스크를 제외한 일반 모스크에서 선거 현수막이나 홍보물을 부착하는 행위는 억제되었다. 갈등의 출현 가능성을 감소시키려는 노력은 종교 강연에도 적용되어서, 참여 대상이 회원으로 제한되지 않을 경우 아민 라이스에 대한 지지를 직접적이기보다는 간접적인 방식으로, 즉 이슬람에서 강조되는 좋은 지도자의 자질을 강연에 포함시킴으로써 아민 라이스에 대한 지지를 유도하는 방식으로 행하도록 요구되었다.

이 결정이 완벽하게 지켜진 것은 아니었다. 마을 수준의 모스크에는 아민 라이스 홍보물이 부착되기도 했고, 종교 강연회에서 아민 라이스의 실명이 거론되기도 했다. 하지만, 선거팀 구성원 사이에서는 무하마디야 회원이 아닌 무슬림을 배려해야 한다는 태도가 강하게 나타났으며, 이는 가장 종교적인 영역에서조차 종교적 지하드를 적극적으로 행하지 못하는 결과를 가져왔다.

2004년 대통령 선거가 종교적 성격을 띠는 지하드로 규정되었음을 고려해보면, 종교 시설 및 활동의 중립화 결정은 일견 모순된 것처럼 보인다. 현실을 이슬람식으로 변화시키기 위해 선거 활동에 참여한 회원들이 현실타협적 방식으로 종교 활동을 펼쳤기 때문이다. 따라서 이러한 결정의 저변에 무슬림사이의 종교적 화합이라는 종교적 논리뿐만 아니라 현실 논리가 개입하였음이 부정될 수는 없다. 갈등의 최소화라는 사회적 규범을 준수할 필요성이 공감되었기 때문에 종교시설의 중립화에 대한 논의는 커다란 이견 없이 수용되

고 실천될 수 있었다.

정치적 지하드가 갖는 현실타협적 성격은 일부 유세 방식에서도 표출되었다. 아민 라이스를 선전하는 홍보물에는 아민 라이스가 자바 왕실과 혈연관계를 맺고 있으며, 높은 신비적 힘을 가지고 있는 것으로 묘사되었다. 주단위 선거팀은 족자까르따의 유명한 달랑(dalang: 그림자극을 연행하는 인물)과 신비주의 집단의 지도자를 방문하여 지지를 호소하였다. 아민 라이스가 대통령으로 선출되리라는 예언을 신비적 힘을 가진 사람이 예견했다는 신문기사가 선거팀 사이에서 유포되었고, 자바의 전통 문화에 아민 라이스가 반대하지 않는다는 현수막이 시내 곳곳에 걸려 있었다.

무하마디야가 전통적 믿음 체계와 혼합된 종교 관행 그리고 초월적이고 신비적 힘을 얻기 위한 관행에 대한 반대를 자기 정체성의 핵심으로 간주하고 있음을 고려해보면(Peacock 1978), 이러한 선거 활동은 자기 부정적 성격을 띠고 있다. 이는 선거의 절박성에 기인했다. 정치적 지지를 이끌어내기 위해서는 비이슬람적인 성향의 유권자에게 다가갈 필요가 있었으며, 이를 위해서는 이들에게 호소력 있는 방식이 사용될 수밖에 없다는 현실적 문제가 고려되었다. 다른 한편으로, 이는 구체적 현실 속에서 무하마디야 회원이 존재해왔던 존재 양식의 투영이라고 해석될 수 있다. 즉, 자바의 전통 관행으로부터 탈피한 순수한 이슬람 관행을 이념적으로 지지했을지라도, 상당수 회원은 전통적 종교관행에서 완전히 벗어나지 못한 삶을 살아왔다(김형준 1998b; Mulkhan 2000: 338-48). 따라서 선거 활동 중에 표출된 모습은 일상에서 이들이 보였던 현실 타협적 모습을 반영하고 있다.

요약하면, 회원들의 선거 참여에서 나타났던 소극적 태도, 종교적 중립성을 지키고자 했던 노력, 종교 해석상 금기시되는 관행의 이용 등은 이들에 의해 실천된 지하드가 현실 타협적 성격을 가진 것이었

음을, 즉 현실 변혁을 위한 가장 효과적인 방법을 모색하기보다는 현실 규범에 부합하고 갈등 유발을 최소화시킬 방법으로 진행되었음을 보여준다.

## VI. 맺음말

대선 캠페인 초기 무하마디야 회원은 아민 라이스의 높은 득표 가능성에 대해 자신감과 기대감을 보였다. 이러한 평가의 저변에는 무하마디야의 영향력에 대한 ‘순진한(naive) 믿음’, 즉 회원과 동조자를 포함한 ‘무하마디야 가족(warga)’의 규모가 삼천만 명에 이르러라는 믿음<sup>13)</sup>, 중앙본부의 결정이 그 ‘가족’에 의해 수용되리라는 생각, 그리고 회원들의 선거 캠페인 참여를 통해 득표율이 증가하리라는 확신이 존재했다.

대선 결과는 이러한 기대를 충족시키지 못했다. 아민 라이스는 14.6%의 득표로 4위에 랭크되었다. 그의 득표는 1위를 했던 수실로 밤방 유도요노-유숴 깔라(Yusuf Kalla)조와 이 천만표 이상의 차이, 3위를 했던 위란도(Wiranto)-살라후딘 와히드(Salahudin Wahid)조와 천 만표를 육박하는 차이를 보였다. 족자까르따에서의 선거 결과 역시 좋지 않았다. 아민 라이스는 27%의 득표율로 2위 자리를 얻는데 만족해야 했다. 이는 최소 50%의 득표율을 얻을 수 있으리라는

---

13) 무하마디야의 공식 회원수가 백만 명에 미치지 못한다는 점은 잘 알려져 있었지만, 회원을 포함한 동조자의 규모가 삼천만 명에 이르러라는 주장이 보다 빈번하게 거론되었다. 한 최고위원은 NU보다 천만 명을 낮추어 계산하는 오랜 관행 때문에 삼천만 명이라는 수치가 나왔다고 설명하면서, 최근 NU가 회원수를 오천만 명으로 늘려 이야기하는 경우가 있기에 무하마디야 역시 회원수를 곧 사천만 명으로 증가시킬 것이라는 우스개 소리를 덧붙였다. 하지만, 삼천만 명을 과장된 수치라 평가했던 이 최고위원 역시 공식 회원수인 백만 명에 큰 의미를 부여하지는 않았고, ‘무하마디야 가족’이 천만 명에서 이천만 명에 이르러라 추산했다. 그의 주장은 회원수와 관련된 조직 내 보수적 추산을 대변하고 있다.

기대와는 커다란 차이를 보였다.

낙관적 기대와 만족스럽지 못한 선거 결과 사이의 간극을 설명할 가장 중요한 요소는 위에서 지적된 ‘순진한 믿음’이다. 선거에 적극적으로 참여했던 회원에게는 무하마디야의 정치적 영향력에 대한 강한 믿음이 존재했다. 또한, 이들은 자신들의 지하드에 대해 과도한 자신감과 기대감을 가지고 있었다. 하지만, 이 글에서 검토된 대로 이들의 활동은 자바 문화의 맥락 내에서 공격적이고 적극적인 방식이 아닌 현실타협적 방식으로 진행되었고 그 영향력은 제한적일 수밖에 없었다. 이들의 선거 유세는 무하마디야의 종교 활동에 참여하던 사람을 주요 대상으로 하였으며 그 범위를 넘어서는 사람에게 이들의 목소리는 쉽게 전달되지 못했다.

족자까르파의 지도자들은 만족스럽지 못한 대선 결과, 특히 족자까르파에서의 결과를 미숙한 정치 경험에 기인한 것으로 설명하려고 했다. 정치적 중립이라는 오랜 전통으로 인해 정치 활동을 효과적으로 행할 경험을 축적하지 못했다는 것이다. 이러한 설명에 일정 정도의 타당성이 있음을 부정할 수는 없다. 하지만, 대선 캠페인 과정과 결과는 무하마디야가 내부적으로 평가되던 것만큼의 대중적 영향력을 가지고 있는지에 대한 의문을 제기하도록 한다. ‘양적 다수의 신화’가 2004년 총선을 통해 또다시 신화로서 확인된 것처럼<sup>14)</sup>, 수천만 명의 회원을 가진 조직으로 여겨지는 무하마디야의 사회문화적, 정치적 영향력 역시 재확인되어야 할 것임을 이번 선거는 보여주고 있다.

실망스러운 선거 결과에도 불구하고, 무하마디야 회원의 정치 참여 양상은 인도네시아 민주화 과정에 대한 새로운 시각을 제공한다. 무엇보다 주목되는 측면은 회원들의 정치 활동에서 나타난 자발성

14) 이슬람 세력의 정치적 영향력을 평가하는 준거점으로 자주 이용되는 1955년 선거에서 이슬람 정당은 43.5%의 득표율을 보인 반면(Feith 1957:65), 2004년 총선에서 넓은 의미의 이슬람 정당의 득표율은 38.3%에 머물렀다.

으로서, 이는 금권 선거라는 기존의 관행과는 차별적인 모델을 제시해 주고 있다. 이들의 자발성이 종교적 믿음에 기초하고 있음으로 인해 서구 시민 사회의 것과 차이를 보이고 있음은 고려되어야 하지만, 이들의 정치 참여가 민주주의, 도덕성과 같은 틀을 통해 동시에 정당화되었음은 그것이 제도적 민주화에서 실제적 민주화로의 전환 가능성의 단초를 내재하고 있다는 해석을 가능하게 한다.

주제어: 인도네시아, 선거, 무하마디야, 정치적 지하드, 민주화

#### 참고문헌

- 김형준. 1998a. “자바 이슬람과 크리포드 기어츠, 그리고 그 후 40년.” 『동남아시아연구』 6:3-32.
- \_\_\_\_\_. 1998b. “전통의례의 이슬람화: 개혁주의 이슬람과 자바의 전통 종교.” 서울대학교 인류학 연구회 편. 『한국 인류학의 성과와 전망』. 서울: 집문당.
- 최난경. 2005. “인도네시아 족자까르따의 민주화와 지방자치화: 새로운 정당정치 그리고 새로운 유형의 금권정치.” 『동남아시아연구』 15(2): 141-186.
- Adnan Zifirdaus. 1990. “Islamic Religion: Yes, Islamic ideology: No!: Islam and the State in Indonesia.” In Arief Budiman (ed.), *State and Civil Society in Indonesia*. Clayton: Monash University.
- Alfian. 1989. *Muhammadiyah: The Political Behavior of a Muslim Modernist organization under Dutch Colonialism*.

- Yogyakarta: Gadjah Mada University Press.
- Azra Azyumardi. 2006. *Indonesia, Islam, and Democracy: Dynamics in a Global Context*. Jakarta: Solstice.
- Bramantyo Ardi et al. 2002. "Rekomendasi Kepagian." *Tempo*. February 4-10.
- Cahyono Heru. 2004. "Pelanggaran Pemilu Legislatif 2004." *Jurnal Penelitian Politik* 1(1): 9-27.
- Cook, David. 2005. *Understanding Jihad*. Berkeley et al.: University of California Press.
- Feith Herbert. 1957. *The Indonesian Elections of 1955*. Ithaca: Modern Indonesia Project, Cornell University.
- Fransiska. 2003. "Syafi'i Ma'arif: Amien Rais Tidak Pernah Minta Dukungan Warga Muhammadiyah." *Tempo* interaktif 24 Juni.
- Gaffar, Afan. 1992. *Javanese Voters: A Case Study of Election Under a Hegemonic Party System*. Yogyakarta: Gadjah Mada University Press.
- Geertz, Clifford. 1960. *The Religion of Java*. Chicago & London: The University of Chicago Press.
- Guinness, Patrick. 1986. *Harmony and Hierarchy in a Javanese Kampung*. Singapore: Oxford University Press.
- Hefner, Robert. 1997. "Islamization and Democratization in Indonesia." In Robert Hefner and Patricia Horvatic (eds.), *Islam in an Era of Nation-States: Politics and Religious Renewal in Muslim Southeast Asia*. Honolulu: University of Hawaii Press.
- Hering B. & Willis G. 1973. *The Indonesian General Election of 1971*. Bruzelles: Centre D'etude du Sud-Est Asiatique et de

L'extreme Orient.

- Horikoshi Hiroko. 1976. "A Traditional Leader in a Time of Change: The Kijaji and Ulama in West Java." PhD Thesis, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Ismanto et al. 2004. *Pemilihan Presiden Secara Langsung 2004: Dokumentasi, Analisis dan Kritik*. Jakarta: Kementerian Riset dan Teknologi dan Departemen Politik dan Perubahan Sosial CSIS.
- Jackson, Karl. 1980. *Traditional Authority, Islam and Rebellion: A Study of Indonesian Political Behavior*. Berkeley: University of California Press.
- Jay, Robert. 1963. *Religion and Politics in Rural Central Java*. New Haven: Southeast Asia Studies, Yale University.
- Kartodirdjo Sartono. 1972. "Agrarian Radicalism in Java: Its Setting and Development." In Claire Holt (ed.) *Culture and Politics in Indonesia*. Ithaca and London: Cornell University Press.
- Kim, Hyung-Jun. 1998. "The Islamization of Others' Everyday Life: A Case from Yogyakarta." *Antropologi Indonesia* 57: 61-69.
- Liddle, William. 1996. *Leadership and Culture in Indonesian Politics*. Sydney: Allen and Unwin.
- Mansurnoor Arifin. 1990. *Islam in an Indonesian World, Ulama of Madura*. Yogyakarta: Gadjah Mada University.
- Maulana Muhammada Ali. 1990. *The Religion of Islam*. Lahore: The Ahmadiyya Anjuman Ishaat Islam.
- McVey Ruth. 1970. "Nationalism, Islam, and Marxism: The



- Management of Ideological Conflict in Indonesia.” Introduction in *Sukarno, Nationalism, Islam and Marxism*. Ithaca: Southeast Asia Program. Cornell University.
- Muhammadiyah. 1939-40. *Soeara Moehammadijah*. Djokjakarta: Hoofdbestuur Moehammadijah.
- \_\_\_\_\_. 1968. *Laporan Pimpinan Pusat Muhammadiyah Periode 1965-1968 kepada Mu'tamar Muhammadiyah ke 37 di Yogyakarta*. Yogyakarta: Pimpinan Pusat Muhammadiyah.
- \_\_\_\_\_. 1972. *Keputusan Mukhtamar Muhammadiyah ke 38*. Yogyakarta: Pimpinan Pusat Muhammadiyah.
- \_\_\_\_\_. 1998. *Anggaran Dasar dan Anggaran Rumah Tangga Muhammadiyah 1912-1985*. Yogyakarta: Pimpinan Pusat Muhammadiyah.
- \_\_\_\_\_. 2000a. *Laporan Pimpinan Pusat pada Mukhtamar Muhammadiyah ke-44 di Jakarta*. Yogyakarta: Pimpinan Pusat Muhammadiyah.
- \_\_\_\_\_. 2000b. *Profil Muhammadiyah 2000*. Yogyakarta: Pimpinan Pusat Muhammadiyah.
- \_\_\_\_\_. 2002. “Tanfidz Keputusan Tanwir Muhammadiyah 2002.” *Berita Resmi Muhammadiyah*. Yogyakarta: Pimpinan Pusat Muhammadiyah.
- \_\_\_\_\_. 2003. “Tanfidz Keputusan Tanwir Muhammadiyah 2003.” *Berita Resmi Muhammadiyah*. Yogyakarta: Pimpinan Pusat Muhammadiyah.
- Mulkhan Abdul Munir. 2000. *Islam Murni Dalam Masyarakat Petani*. Yogyakarta: Bentang.
- Noer, Deliar. 1980. *Gerakan Moderen Islam di Indonesia*

- 1900-1942. Jakarta: LP3ES.
- Nuryanti Sri. 2005. "Antara Uang dan Ketokohan: Kasus Kota Medan dan Kabupaten Simalungun." In Syamsuddin Haris(ed.). *Pemilu Langsung di Tengah Oligarki Partai: Proses Nominasi dan Seleksi Calon Legislatif Pemilu 2004*. Jakarta: Pt Gramedia.
- Peacock, James. 1978. *Purifying the Faith: The Muhammadiyah Movement in Indonesian Islam*. California: The Benjamin/Cummings Publishing Company
- Ramage, Douglas. 1995. *Politics in Indonesia: Democracy, Islam and the Ideology of Tolerance*. London and New York: Routledge.
- Samson, Allan. 1973. "Religious Belief and Political Action in Indonesian Islamic Modernism." In *Political Participation in Modern Indonesia*. New Haven: Yale University Southeast Asia Studies.
- Romli Lili. 2004. "Partai Islam dan Pemilih Islam di Indonesia." *Jurnal Penelitian Politik* 1(1): 29-48.
- Schwarz, Adam. 1994. *A Nation in Waiting: Indonesia in the 1990s*. NSW: Allen and Unwin.
- Syarief Amir. 2003. "Syafii Maarif: Muhammadiyah Tidak Akan Sebut Capres." *Tempo* 26 June 2003.
- Turmudi, Endang. 2004. *Perselingkuhan Kiai dan Kekuasaan*. Yogyakarta: LKiS.

Abstract

## Political Jihad:

Participation of Muhammadiyah in the Indonesian  
Presidential Election of 2004

Kim, Hyung-Jun

(Associate Professor, Kangwon National University)

The purpose of this paper is to look at the ways of political participation of Muhammadiyah in the Indonesian presidential election of 2004. Muhammadiyah actively participated in the election campaigns, the participation of which is viewed to be a religious duty and a 'political jihad'. This paper aims to understand political influences of Muhammadiyah, which have sometimes been taken for granted and thus been given little attention, its political and religious dynamics at the local level, its appropriation of Islam as political resources and relation of Islam with democratization in Indonesia.

The study shows that the 'political jihad' waged by Muhammadiyah members in order to help Dr. Amien Rais to get through the first round of the presidential election was done in compromising ways. Rather than finding out the most effective ways to win the election, their campaign activities resorted to passive methods which could minimize socio-cultural conflicts in everyday interactions. Their major target was those who had been

sympathetic to them and they were hesitant to express their political aspirations to those outside the boundary of Muhammadiyah.

Amien Rais was not successful in the first round of the presidential election. He ranked at the fourth nationally and at the second in Yogyakarta. The poor election result was attributed by Muhammadiyah members to their lack of political experiences and of competence in political mobilization. Although not pointed out by themselves, this study shows, their compromising and passive attitudes in the election campaign should also be considered. The poor performance of Amien Rais urges us to reconsider political strength of Muhammadiyah in particular and Islamic organizations in general, which has been taken for granted, due to 'the myth of the numerical majority' of Muslims in Indonesia.

Key words: Indonesia, election, Muhammadiyah, political jihad, democratization